

DECISÃO: Por meio do Ofício nº 09/2017/SGM/P, dirigido à Excelentíssima Senhora Ministra-Presidente desta Suprema Corte, o Senhor Deputado Federal Rodrigo Maia, Presidente da Mesa Diretora da Câmara dos Deputados, **noticiou a renúncia** do Deputado Federal Marcos da Rocha Mendes (fls. 577/606), réu na presente ação penal, ao mandato parlamentar de que era titular.

Presente o contexto ora exposto, **impõe-se reconhecer que cessou, efetivamente, “pleno jure”**, a competência originária **desta** Suprema Corte **para apreciar** a causa penal em referência, **tendo em vista** que o litisconsorte penal passivo **que ostentava** a condição político-jurídica de Deputado Federal **já não mais exerce** a titularidade do mandato parlamentar, **em virtude** de **superveniente** investidura no mandato de Prefeito do Município de Cabo Frio/RJ.

Impende assinalar, neste ponto, que esse entendimento – que reconhece **não mais subsistir** a competência penal originária do Supremo Tribunal **ante a cessação superveniente** de determinadas titularidades funcionais **e/ou** eletivas – **traduz** diretriz jurisprudencial **prevalecente** nesta Corte **a propósito** de situações **como a que ora se registra** nos presentes autos:

*“**Não mais subsiste** a competência penal originária do Supremo Tribunal Federal (...), **se** (...) **sobrevém a cessação da investidura** do indiciado, denunciado **ou** réu no cargo, função ou mandato **cuja titularidade** justificava a outorga da prerrogativa de foro ‘ratione muneris’, **prevista** no texto constitucional (**CF**, art. 102, I, ‘b’ e ‘c’).*

*A prerrogativa de foro **perde a sua razão de ser, deixando** de incidir e de prevalecer, **se** aquele contra quem foi instaurada a persecução penal **não mais detém** o ofício público **cujo exercício** representava o **único** fator de legitimação constitucional da competência penal originária do Supremo Tribunal, **mesmo** que a prática delituosa tenha ocorrido **durante** o período de atividade*

funcional.”

(Inq 862/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Cabe referir, bem por isso, **consideradas** as razões expostas, **que a jurisprudência** desta Corte (RTJ 121/423, v.g.), **firmada** em situações como a que ora se examina **neste** procedimento penal – **e reiterada** quando já em vigor a **presente** Constituição da República (RTJ 137/570, Rel. Min. CELSO DE MELLO – RTJ 148/349-350, Rel. Min. CELSO DE MELLO) –, **orienta-se no sentido** de que, “**não se encontrando**, atualmente, em mandato legislativo federal, **não tem**, o Supremo Tribunal Federal, **competência para julgar o denunciado**” (RTJ 107/15, Rel. Min. ALFREDO BUZAID – grifei).

Cumpre lembrar, finalmente, que o Supremo Tribunal Federal **reafirmou** essa diretriz jurisprudencial em julgamentos plenários (Inq 2.281-AgR/MG, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.), **valendo referir**, por ser expressiva dessa orientação, **a decisão consubstanciada** em acórdão assim ementado:

“PRERROGATIVA DE FORO – EXCEPCIONALIDADE – MATÉRIA DE ÍNDOLE CONSTITUCIONAL – INAPLICABILIDADE A EX-OCUPANTES DE CARGOS PÚBLICOS E A EX-TITULARES DE MANDATOS ELETIVOS – CANCELAMENTO DA SÚMULA 394/STF – NÃO-INCIDÊNCIA DO PRINCÍPIO DA ‘PERPETUATIO JURISDICTIONIS’ – POSTULADO REPUBLICANO E JUIZ NATURAL – RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO.

– **O postulado republicano** – que repele privilégios e não tolera discriminações – **impede que prevaleça** a prerrogativa de foro, **perante** o Supremo Tribunal Federal, nas infrações penais comuns, **mesmo** que a prática delituosa tenha ocorrido **durante** o período de atividade funcional, **se sobrevier a cessação da investidura** do indiciado, denunciado **ou réu no cargo, função ou mandato cuja titularidade** (desde que subsistente) qualifica-se como o **único** fator de legitimação constitucional **apto** a fazer instaurar a competência penal originária da Suprema Corte (CE, art. 102, I, ‘b’ e ‘c’). **Cancelamento** da Súmula 394/STF (RTJ 179/912-913).

– **Nada pode autorizar o desequilíbrio** entre os cidadãos da República. **O reconhecimento** da prerrogativa de foro, **perante** o Supremo Tribunal Federal, nos ilícitos penais comuns, **em favor de**

*ex-ocupantes de cargos públicos **ou de ex-titulares** de mandatos eletivos **transgride** valor fundamental à **própria** configuração da idéia republicana, **que se orienta** pelo vetor axiológico da igualdade.*

*– A **prerrogativa de foro** é outorgada, **constitucionalmente**, ‘ratione muneris’, **a significar**, portanto, **que é deferida** em razão de cargo **ou de mandato ainda titularizado** por aquele que sofre persecução penal instaurada pelo Estado, **sob pena** de tal prerrogativa – **descaracterizando-se** em sua essência mesma – **degradar-se** à condição **de inaceitável** privilégio de caráter pessoal. **Precedentes.**”*

(Inq 2.333-AgR/PR, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Sendo assim, pelas razões expostas, **reconheço cessada**, na espécie, **a competência originária** do Supremo Tribunal Federal **para apreciar** este procedimento penal, **determinando**, em consequência, **a remessa** dos presentes autos ao E. Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Rio de Janeiro (fls. 466/467).

Comunique-se a presente decisão ao eminente Senhor Procurador-Geral da República.

Publique-se.

Brasília, 1º de fevereiro de 2017.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator